說帖

嘉慶五六年

42995
C14.0E

奉天司嘉慶五年分

謹查上年四月初八日欽奉

恩諭內開一軍流人犯有本人身故其妻子情願回籍者該管官報明核部准令各回原籍欽此當經本部酌議章程軍流人犯家屬本係無罪之人向來毋論本犯曾否身故俱聽其自便惟照例僉妻發配一項本犯身故不准私自回籍現在欽奉

恩旨查辦應將僉妻發配軍流遣犯如有本犯身故妻子家屬均令地方官一體查明報部准其各回旗籍若

李光憐

不願者聽其自便等因奏准通行在案今黑龍江將軍咨遣犯身故前經配所家主給配之妻或係發来婦女或以契買婦女匹配所生子嗣如有一体情願回籍應否釋回可否聽其自便等語查僉遣家属既准令其回籍則在配伊由主配給之妻及所生之子如係伊主契買婦女配給者其人本無犯罪伊夫已經物故自應一体准其携嚴回籍至在配犯婦本係有罪之人配給遣犯為妻與僉差家属不同自不在釋放之列如再遇

查辦時核其原犯情罪分別辦理其在配所生之子即屬無罪之人有情願回籍者亦准其釋回不願者聽其自便至該將軍咨此等人犯所生子嗣如有隨同該家主滋生事端或即照家主奴僕之例辦理或應如何辦理之處例無明文等語查此等遣犯之子既在主家所生倚主豢養實與家主奴僕無異如有隨同滋事自應照家奴例辦理若釋放後已出主家自謀生理並無倚主豢贍即屬良民有犯應以凡論

又該將軍咨台灣案內自行投出之李光憐等均係

奉天司

李光憐

發遣為奴伊等戶口一併發來並無為奴字樣到配時俱一体為奴在案今既查無為奴字樣將伊等撤出聽其自便此內如本犯已故其妻子有應回籍者可否釋回等語查李光憐等均係台灣從賊股頭因其自行投出發往各省安插嗣因同案之鄭彥等在配脫逃經本部奏明該犯等發黑龍江為奴連眷屬一併發遣該將軍等以原奏內該家屬等既無為奴字樣撤出聽其自便自應如所咨聽其自便惟查該犯等原係發往各省安插向來各省安插人犯從無

欽釋
准今回籍之例如因改發而轉得邀
回殊未允協所有李光憐等案內本犯身故其妻子
俱應照安插人犯之例一體入于該處民籍不准釋
回是否有當伏候
鈞定後交司照辦謹稟

奉天司

李光憐

笙嶼館

陝西司

謹查子為嫁母仍照親母辦理之案有乾隆五十九
年湖廣司易甫田嫁母宗氏被魯上義拳毆致死救
護將魯上義毆斃仍照救護情切例聲請減流一案
奉
堂
諭交館查核經職等以子無絕母之義將魯上義照
例聲請減等核覆奉
旨准
行在案此案袁文義推跌陳世耀身死因嫁母金氏
年逾七十聲請留養查子為嫁母情切救護既經照

例減等辦過有案則嫁母年老聲請留養亦可援照

辦理且留養之案係

聖朝格外之恩原憫其老病無依特加矜惜雖其母已再

醮義絕于父而該犯始則隨母改嫁繼復奉母歸家

侍養二十餘年若不准其留養使孤貧老婦反哺無

人殊堪矜憫既據該督聲請留養該司擬以照覆謹

將易甫田原帖粘簽呈

閱可否准其照辦之處伏候

鈞定謹稟

山東司

謹查例載獨子留養之案如犯本身為人後所後之家可以另繼者槩不得以留養聲請等語此案王廷奉係王王氏乞養義子該犯因周從德圖姦子媳董氏激于義忿將周從德捆縛毆打致斃照擅殺罪人律擬絞監候查王廷奉毆斃周從德固係圖姦子媳罪人但例内所後之家可以另繼者尚不得以留養聲請其乞養義子例無留養明文既經該撫聲明乞養異姓之子例無留養之文應毋庸議等語只可照

擬仍候
欽定謹稟
奉
交核山東省絞犯王廷奉應否准其留養一案經職等
以王廷奉係王王氏自幼乞養義子例無留養明文
仍請照擬毋庸留養等因復奉
欽批異姓義子例應歸宗尚可留養定議此案王文美
兄弟三人均因乏嗣各抱義姓之子為子可見本宗
並無另有可繼之子且是否本宗有人可繼與否題

內並未聲叙明晰自應駁審確查有據豈可懸揣而
遽援例斷之乃其一也如謂該撫聲明乞養子例無
由養明文引斷應毋庸議未嘗不是乃余所交館者
不在由養而在承祀查本宗果若郎查另無可繼之
人此案兄弟三人皆係抱養八歲幼孩為子彼二家
者所養異姓義子均不斷令歸宗而此家義子不幸
遭此變故不令由養究似情理未得其平若以例論
天下古今案情百變豈例所能盡賅所貴問刑衙門
衡情定案協于至中也仍交館再將此平心妥協核

山東司

王廷奉

獲奉此職等復遵
諭平心核議王文羨兄弟三人均各抱異姓之子為子
誠如
鈞批可見本宗並無另有可繼之子情殊可憫惟查例
載收養三歲以下遺棄小兒仍依律即從其姓但不
得以無子遂立為嗣仍酌分給財產俱不必勒令歸
宗等語是乞養異姓義子例內只准從其姓不得以
無子遂立為嗣若以本宗並無另有可繼之人遽將
例不得立嗣之異姓准其苗養不特辦理多有窒礙

笙埤館

揆之情法終未允協至此案長房義子王廷能次房
義子王廷爽均係自幼抱養無故例不歸宗且王廷
奉犯罪與伊等並無干涉亦未便斷令歸宗所有王
廷奉一犯仍請照前議毋庸議覊請留養仍候
欽
定謹稟

山東司

王廷奉

陝西司

謹查例載端公道士作為異端法術醫人致死者照鬪殺律擬罪等語係指異端法術醫人致死者而言至並未醫人致死之律例內向無作何致罪專條此項人犯托異術以治人疾病意止騙錢與律載左道惑衆迥别此案楊生春從已故之劉燦學習圓光治病書符騙錢李緒宗代為傳播分得錢文既據該撫訊明並無另有邪術経卷及聚衆燒香情事為首之劉燦並未病故亦僅止圓光畫符治病並未醫人致

死自應于異術法術醫人致死罪上再減一等問擬
令該撫以為首之劉灿業已病故將為從之楊生春
李緒宗比照左道惑衆為從例發邊遠充軍誠如
諭未免過重職等悉心酌議劉灿一犯應于端公道
士作為異端法術醫人致死照鬪殺律絞罪上酌減
一等杖一百流三千里業已病故應毋庸議楊生春
李緒宗二犯均應于劉爜應擬流罪上減一等各杖
一百徒三年應請
司改擬通行各省遵辦並請纂入例冊以資引用謹稟

奉天司

謹查律載罪人持仗拒捕者格殺勿論等語律稱格殺者蓋抵格之義必係死在拒毆捕人還抵彼來此往之際勢迫情急倉猝致斃者方得照律勿論若罪人雖持仗拒捕已被捕人格毆之後而罪人已經奔逃捕人又復赶向毆戳致斃者即不在勿論之列現在修輯毆死竊賊條例除格殺照律勿論外其毆死拒捕未成傷者杖一百徒三年已成傷者杖九十徒二年半並非毆死拒捕賊犯槩予勿論也此案袁文

筆峰館

發抵戳楊玉山身死傷由抵格自應照律勿論至楊
保子先用拳傷袁文發肐肘袁文發用刀抵戳咽喉
維時楊保子並未復行拒毆袁文發又用刀向戳楊
保子轉身致傷脊膂倒地殞命死者轉身已無拒捕
情形傷及脊膂並非格毆所致與抵戳楊玉山情節
迥不相同似難一律以格殺勿論且死係一家父子
二命若竟予勿論恐干
聖明
敕飭是以從前奉
諭
交館核議經 職等再四斟酌將袁文發改依事主當

時追捕毆死拒捕成傷賊犯于滿徒減一等杖九十徒二年半應否仍照原擬伏候
欽定謹稟

奉天司

袁文發

四川司

謹查例載本夫本婦之伯叔兄弟及有服親屬皆許捉姦至卑幼不得殺尊長殺則依毆故殺尊長本律定擬法司改擬時按其情節夾簽請

旨

尊長殺卑幼毋論謀故悉按服制輕重以闘殺科罪又律載毆緦麻卑幼致死者絞監候各等語查例內卑幼毆殺有服尊長情輕夾簽聲明之案係專指期功卑幼律應斬決者而言其緦麻卑幼律應斬候者照例問擬不在夾簽之列至此條殺姦例內止稱卑幼

陳學林

不得殺尊長殺則依毆故殺尊長本律定擬夾簽請
旨並未將服制詳晰聲敘以緦麻卑幼捉姦殺死尊長亦
應在夾簽之列所以懲淫兇而伸義忿也惟常人捉
姦非登時例應絞候若緦麻卑幼捉姦非登時殺死
尊長如照例夾簽請
旨量減是卑幼殺死尊長之罪轉輕于常人已未平允況
尊長捉姦殺死犯姦之緦麻卑幼按例尚擬絞候今
捉姦之緦麻卑幼殺死犯姦尊長反得夾簽量減更
覺輕重倒置查常人殺姦有登時非登時之不同擬

罪有滿徒被俟之名與緦麻親屬毆姦亦當援此以
示區別而與如何分別減等問發之處例內究無明
文現屆修例之年應即詳議添纂以期平允職等公同
酌議請嗣後凡緦麻卑幼捉姦毆死犯姦尊長之案
如卑幼于姦所登時毆死尊長者按律定罪法司于
核擬時夾簽請
旨如蒙
勅下九卿定擬照秋審緦麻減等章程本宗減為近邊充
軍外姻減發附近充軍若毆非登時毋論夾簽即予

此次纂修例內添註明晰至此案陳學林捉姦殺死
犯姦緦麻服兄陳學惠該犯已將陳學惠捉獲用繩
捆縛因其聲言殺害並肆詈罵該犯用刀割落其耳
輪並取鹽滷灌入其口內致斃寔屬殺非登時該督
將陳學林仍按毆死緦麻尊長本律擬以斬候似可
毋庸夾簽再查本部向來辦理親屬犯姦之案出嫁
及為人後者仍按本宗服制定擬並不減等今陳李
氏係陳學惠緦麻堂妹與陳學惠通姦例應擬軍該
督以陳李氏業已出嫁照無服之親屬擬以枷杖係

屬錯誤應請
飭司更正然後
鈞定謹稟

四川司

陳學林

笙埠館

直隸司

謹查過失殺人之案必係耳目所不及思慮所不到初無害人之心而偶致殺人者謂之過失殺人若悞殺之案皆因人與鬪毆或有人在旁勸阻或旁人倉猝走至爭毆之人因而失手以致悞殺俱律有專條至自戕之案與過失殺人及鬪毆而悞殺旁人者不同從未有自行窃賊而致殺旁人之事此案田正泰因開肉鋪折本憂懷莫釋經苑成撞遇勸解田正泰心萌短見勸令苑成赴工即持刀欲行自戕被苑成瞥

田正泰

見趙至田正泰身後連肐膊抱住奪刀田正泰身向
前掙菀成往後力搂致刀尖戳傷菀成左脇斃命細
核案情田正泰因被菀成搂住奪刀該犯身往前掙
已有開形且菀成由田正泰身後搂住則菀成左脇
係在田正泰身後檢查原驗傷痕深至透膜腸出若
非田正泰有心嚇戳自不應如此奇重即寔在審訊
明確証據鑿然並非有心欲殺亦只應照鬪殺問擬
應請
飭司詳細議駁謹稟

四川司

謹查例載遺棄小兒三歲以下雖異姓仍聽收養即從其姓又律載義子過房年在十五歲以下恩養未久者以雇工人論各等語此案唐綜佑因挾唐易氏不允買地之嫌將收養年甫三歲之遺棄小兒唐酉元砍斃圖賴情節固屬慘忍但究係恩養已及二年該督將該犯依家長故殺雇工人律擬絞監候與例相符似可照覆伏候

欽定謹稟

四川司

唐綜佑

飭

湖廣司奉

核湖廣省陳瑎推跌梁朱氏致傷身死並陳大年縊斃一案查梁天兆係陳大年妻父服屬緦麻陳大年因被梁天兆尋毆畏懼自縊殞命詳查律例並無尊長威逼卑幼致死作何治罪明文惟輯註內稱律不言尊長威逼卑幼之事蓋尊長之于卑幼名分相臨無威之可畏事宜忍受無逼之可言故不著其法設有犯者在期親可以勿論大功以下宜分別科以不應等語今該撫將梁天兆照不應重律杖八十係遵

照辦註辦理似可照覆謹稟

安徽司

謹查例載官司差人勾攝罪人其非本案罪犯及非所勾捕之人毋論在途在家俱以凡門論等語此案僧人會儒先經與杜明德等行竊事主蒲宗勝家衣物嗣竊賊馬三偷竊事主洪以清家被獲供出偷竊魯紹熙騾頭賣與杜明德該縣差捕役陳忠拘人赴莊會儒見捕役查拿杜明德當向地保查詢陳忠以會儒係出家人不應多管閒事向斥致相爭毆經勸而散迨陳忠回縣路過會儒寺門復向斥罵會儒、被

斥不甘往外杜明德等將陳忠毆傷身死查曾儒雖曾與杜明德等行窃但陳忠奉文所捕係另案賊犯是曾儒並非本案勾捕之人該撫仍以凡鬭原謀律擬流與例相符似可照覆仍候

鈞定謹稟

筆墀館

四川司奉

核四川省江仕童行窃羅興位家棉絮棄贓逃走拒捕刃傷羅尚全等一案此案江仕童行窃事主羅興位家棉絮遭羅興位分居堂侄羅尚全路過攔住江仕童丟棄跑走隣人謝添奇劉思堯聞聲起捕謝添奇用矛刀向戳江仕童情急用刀格落矛刀順勢戳傷謝添奇劉思堯頬頦左後肋羅尚全追至格刀戳傷江仕童膝後顖門等處江仕童用刀拒抵刀尖劃傷羅尚全左腮脥查窃賊拒捕刃傷事主例應絞候若

傷非事主係隣佑人等例止加拒捕罪二等擬以滿
徒例內凡事主同居奴仆雇工皆以事主論重在同
居故誼均切己今事主分居親屬自應仍以隣佑定
擬今江任童刃傷事主分居堂侄羅尚全按例僅止
滿徒該撫因該犯拒捕連傷三人將江任童比照竊
盜棄財跑走事主追逐因而拒捕刃傷絞監候例量
減一等杖一百流三千里係屬準情酌辦尚非例外
加重似可照覆仍候
鈞定謹稟

筆墀舘

文

浙江司奏

核浙江省民人陳朝宗等誘賭威逼致陳朝秀自縊身死一案此案陳朝宗因貧難度誘陳朝秀跌賭輸錢因陳朝秀無錢償還勒令將田作抵寫立票據至期未還陳朝宗往向逼索陳朝秀懇緩陳朝宗以如不還錢欲歸田畝之言恐嚇陳朝秀之父陳勝聽聞即將陳朝秀作詈欲毆陳朝秀被逼情急投繯殞命該撫將陳朝宗比照兇惡棍徒例擬遣等因查陳朝宗因陳朝秀懦弱局賭輸錢勒田作抵逼欠毆詈洵如

陳朝宗

鈞
諭與誣詐逼斃人命之案情節可惡相等惟查誣詐
逼斃人命之案唯誣良為竊并嚇役詐贓及誣告人
因而致斃人命者均擬繯首如平常人索詐致斃人
命例無擬絞明文且陳朝宗雖經誘賭博而檢閱屍
格陳朝秀年已三十並非幼穉無知其被誘賭博輸
錢亦由自取今該撫以陳朝宗先曾犯竊犯姦復誘
賭逼命將陳朝宗比照兇惡棍徒生事擾害例發遣
似已無可再加只好照覆仍候
鈞
究謹禀

笙塢館

四川司

謹查例載有服尊長殺死罪不致死之卑幼如果訓誡不悛尊長因玷辱祖宗起見忿激致斃者勿論謀故為首之尊長悉按服制于毆殺卑幼各律例上減一等聽從下手之犯無論尊長凡人各依為從餘人本罪上減一等定擬若有畏累圖謀情節者不得濫引此例各等語此案李代貴因胞侄李守智侄孫李二妹于嘉慶四年行竊鍾新貴衣服被獲當欲送究該犯求免釋放以後李守智等不知去向至五年李

守智父子至該犯看望該犯勸令學好李守智等出
言頂撞並聲言日後犯案尚欲扳害彼此吵閙詎該
犯以李守智父子屢次行窃玷辱祖宗起見活埋致
死往尋李守智等父子回家留飲灌醉囑令伊子李
守隆等它土將李守智李二娃父子掩埋殞命細核
案情已死李守智父子遊蕩綹窃果屬爲匪李代貴
因訓誡不悛如于行窃鍾新貴衣服時忿激致斃尚
可謂因玷辱祖宗起見乃該犯旣爲求免釋放迨事
隔多日復以李守智父子向伊看往訓誡吵閙因其

笙嶧館

欲行扳害起意致死今伊子李守陞等活埋斃命不
特情節慘忍且因畏其扳害致死正與畏累圖謀之
例相符自應仍照謀殺本例定擬該督遽將李代貴
照叔毆姪并姪孫滿徒上減等問擬杖九十徒二年
半李守陞李守俸依謀殺甲加為從流罪上減等擬
徒與例不符應請
司擬駁伏候
定議稟

美埠館

交

山東司奉

核山東省民人帥三愛扎傷伊妻吳氏繼母吳黃氏身死一案此案帥三愛因伊母帥王氏與吳氏伯母吳王氏口角爭鬧被吳黃氏用剪刀戳傷帥王氏不甘投繯殞命帥三愛痛母死于非命欲圖遂扎洩忿携刀赶往嚷罵吳氏繼母吳黃氏赶出喝罵帥三愛隨與吵鬧吳黃氏扑毆帥三愛用刀扎傷吳黃氏左胯等處殞命查毆妻母致死律應斬候其毆妻繼母致死並無作何辦理明文惟查親屬相姦律註姦妻

山東司

帥三愛

之親生母比依母之姊妹論註內旣指明妻之親母則妻之繼母自不得與親母一律同科是嘉罪旣有分别則其毆殺之罪自亦難同擬斬候令師三愛扎死妻之繼母該省將師三愛仍依凡人鬪殺律擬絞監候亦屬準情酌辦似可照覆仍候

鈞定謹稟

芸暉館

山東司嘉慶六年分

謹查律載犯罪未發于得相容隱之親屬為之首告如罪人自首法其損傷于人而自首者得免所因之罪于物不可賠贖不准首若本物現在首者聽從首法免罪若私越度關及姦者不在自首之例若強竊盜取人財物而于事主處首服皆得免罪各等語查姦盜事同一例惟自首一條竊盜准其自首而姦不准自首者誠以姦已成則終身玷辱即係律稱損傷于物不可賠償輯註云姦已行而不可改雖首亦仍

問罪則未成姦者即在准首之例正與律意相符如強竊盜准首因其原贓可以首還律稱本物現在聽從首法之義即如私越度關亦指已越度者而言若意圖越度仍應准其自首此定例之本意也輯註云雖非現行定例若于律例所不及賊而輯註可以互相發明並無違礙者原可斟酌遵行此案張鈞圖姦謝伯法未成是謝伯法尚未被污該犯因其拒姦砍傷斃命既經張鈞胞兄張鍍首告該撫將張鈞照得免所因仍從本法依故殺律擬以斬候核與律意相

笙塢館

符即該撫所引輯註與律例並無違碍似可照覆仍
候
欽定謹稟

山東司

張鈞

福建司奏

核安徽省投首入伍盜犯陳大水與王姓爭鬬一案

查洋盜案投首之犯向無發往各省入伍之例嘉慶

三年福建省洋盜吳地等投首案內欽奉

諭旨將吳地等發往不近海洋省分入伍安插嗣因該犯等

于入伍後或在配脫逃或不遵約束江西省咨請永

遠監禁本部以洋盜案內投首脫逃之犯與不遵約

束者情節不同若一例永遠監禁未免漫無區別議

將脫逃被獲者發黑龍江為奴不遵約束者永遠監

禁在案四年安徽省安插入伍盗犯陳蔡思鄉念切
私自出汛竟托寄信後因日久畏罪不敢回汛在逃
投首該省照不遵約束永遠監禁咨部奉
堂諭交館分别情節酌議條款交司存記經職等以此
等人犯應分别論其已未入伍并脱逃被獲畏罪自
首及在配不服管束所犯罪應杖徒者分别治罪三
條呈
堂閲定交司照辦除陳蔡一犯照不應重律杖八十咨
行亦在案今安插盗犯陳大水因往街買鉄熨斗王

笙嶨館

姓偶然爭鬪查王姓非該會陳大水之人陳大水與
伊口角爭鬪罪止擬笞並非不遵約束該省照不遵
約束例永遠監禁原屬錯誤該司改照不應重例杖
八十核與議定條款相符似可照辦謹將前議各條
并陳桊一稿一併封送呈
鈞閲
仍候
定謹稟
一洋盗投首發往各省安插入伍人犯如已入伍當
差在配脱逃畏罪投首者照在伍兵丁脱逃投首律

福建司

陳大水

杖一百枷號一個月仍行安插該犯係奉
特旨
安插入伍當差應仍准其入伍如被獲者照吳地等
之例發黑龍江為奴倘再脫逃該犯係因逃發遣與
軍流人犯在配脫逃遞加調發黑龍江者無異應即
照遣犯脫逃例杖一百枷號一個月仍發原配為奴
一洋盜投首發往各省安插入伍人犯脫逃如在未
曾入伍以前未食魚資易致逃逸若一經拿獲即行
發遣未免無所區別應即照遞籍後逃例杖八十准
其入伍投首者免罪

一洋盜技首發往各省安插人犯無論已未入伍如
在配不服管束所犯在徒罪以上者照番阿進等之
例永遠監禁其僅止一時一事所犯杖罪以下者令
該管官照例責懲

福建司

陳大水

飭

雲南司奉

該雲南省楊黼子等假充黑猓行刦村民其在村外把風之蘇老五楊老〤二犯應否照情有可憫一摺查此案楊黼子等假充黑猓行刦較之強盜情節洶覺更重但為首之楊黼子及入室搜贓之金五顯等均照強盜律問擬既不能因其假充黑猓另行加重則在村外把風之蘇老五等二犯只得以情有可原聲請否則入室搜贓與在外把風者究覺無所區分亦據該省照例分別定擬似可照覆仍候

蘇老五

欽定錢粟

廣東司

謹查律載官司差人捕獲罪人聚衆中途打奪者杖一百流三千里因而傷人者絞監候為從各減一等又律載官司差人捕獲罪人聚衆中途奪犯雖未傷人首犯亦照因而傷人律從重擬絞為從之犯仍照例治罪各等語此係專指差人奉官票拘拏罪人而言如地保更夫巡夜捕賊似與官司專差拘拏罪人有別如遇捕獲竊賊而竊賊聚衆奪犯之案似難與官差一例科斷今廣東省竊賊梁亜有等行竊事主

梁岐山家被地保梁䒷吏夫梁就華哭至捉獲夥犯盧阿應捆縛送至鄉約屋內交鄉老梁壁潮等帮同看守梁阿有糾衆打開大門進內奪犯跑走被獲該撫將梁阿有照官司差人捕獲罪人聚衆奪犯律擬絞監候盧阿應等均照為從減一等本律杖一百徒三年等因是梁阿有係行竊賊犯地保吏夫固有捕賊之責究與官司專差拘拿之罪人稍有區別惟律文係官差人捕獲罪人即與例文無異若如該司所議因情節較輕舍例引律殊未妥協職等公同酌議

自應駁令于本例絞罪上量減擬流較為平允第粵
省類多聚衆奪犯之案恐該省遇有似此案件擬以
絞候本部照擬核覆者將來該省引用成案具題轉
致本部難以措詞應請
交
司詳查有無辦過似此成案或駁令酌減擬流或任
行照覆之處伏候
鈞
定謹稟

梁亜有

笙墀館

江蘇司

謀查律載共謀爲竊臨時行强者爲强盜以臨時主意爲强盜者不分首從論又强盜已行而但得財物者斬又例載竊盜臨時拒捕未成傷者首犯發近邊充軍各等語誠以竊盜拒捕必須事主起捕或當時拿獲或逃走追赶賊犯惟恐被獲情急毆打意在圖脫謂之拒捕若事主並未起捕不過聲喊賊犯並未逃走輒敢用言禁嚇即屬行强律例分晰甚明毋庸牽混此案王膺子等行竊雷摩宏家用鉄鑿撬斷門

撬進內竊得衣物先交夥賊馬六子等接收嗣又偷
出錢文因錢串散失落地經工人張二聞响喊捕馬
六子攜錢逃逸王瘸子即以帶有傢伙不許聲張之
言嚇禁張二畏懼不敢出捕等因細核案情張二係
睡臥大房裡閣上聞賊喊捕維時張二並未下閣王
瘸子亦可逃逸乃公然聲称帶有傢伙不許聲張是
張二既未捕獲王瘸子用言嚇禁即属行強不得謂
之拒捕且查此案事主呈報原係強盜經該地方審
係臨時拒捕不無規避情弊即所称王瘸子撬門進

奎華宮 筆墨館

因時用篾探入門縫將門撬折斷此時張之睡臥大
門閣上何以全無知覺及錢串散失落地即能聽聞
亦非情理自應徹底根究方能定擬今該撫取其臨
時行強之供而律以圖脫拒捕之罪案關生死出入
應請
旨飭下該撫再行研訊定擬具題可也所有臣等遵
旨議駁緣由是否有當伏候
聖鑒謹
奏

江蘇司

王瘉子

笙曄館

浙江司

查律載同謀共毆人因而致死以致命傷為重下手致命傷重者絞監候原謀杖一百流三千里餘人杖一百又例載同謀共毆人犯必實係造意首禍之人方以原謀擬流又共毆人下手應擬絞抵人犯果于未結之前遇有原謀病故准其抵命下手應絞之人減等擬流各等語是原謀遇有監斃及中途病故而下手之犯得以減等擬流者誠以首禍之人已伏冥誅是以定例准其抵命至互毆之案如乙毆死甲而

丙又將乙毆死向來俱係照例擬抵並無減等例案
此案屬連三工人陳崇貴悞砍陳阿臣等地內花杆
被陳阿臣族兄陳瑰戳傷右腿陳崇貴喊令屬連三
等幫毆被陳阿臣砍傷頂心等處斃命屬連三復將
陳阿臣戳傷右腿等處身死細核案情陳崇貴因被
戳傷喊令屬連三幫毆係受傷情急當場喊幫並非
預謀糾毆陳崇貴不得謂之原謀今屬連三毆傷陳
阿臣身死自應各按本律擬抵及該撫以陳崇貴業
被毆斃遽將屬連三照原謀病故例減等問擬與例

不符案閱罪名生死出入臣部未便遽就率擬致滋
輕縱應令該撫另行按律妥擬具題到日再議

謹查律載折傷以上章內醫治平復者各減二等又
損類載毆折人肋眇二目墮胎及刃傷章內醫治平
復者徒一年各等語推原律意章內平復傷較可知
故得減二等又查鬭殺人正限外身死例得奏請減
流者以死之緩而知其傷之輕則毆傷人限內平復
律得減等者亦以痊之速而知其傷之輕彼此參觀
並無牴牾再查竊盜拒捕事主刃傷與折傷同科則
保辜律內所称折傷以上自係包刃傷在內雖例無

明文而歷來俱如此辦理所有奉天府劉江刃傷劉
尚義左腿等寄限內平復將劉江照律減二等完擬
一案似可照辦仍候
鈞皃謹稟
謹查奉天省劉江刃傷劉尚義限內平復減等一案
前奉
文館核議經職等繕具說帖呈送奉
批諭令再議遵查閱毆律所載折人一齒以下次折人
肋及刃傷人次及折跌人肢体以至篤疾等語其係

奎墀宮

辜律內則稱折傷以上虛折傷自指折人一齒而言
以上二字統括折人肋及刃傷人以至折跌人肢体
及殘廢篤疾而言誠如
鈞
批折傷以上自折人一指以致篤疾皆是虛殘廢篤
疾中亦有刃傷者如已成殘廢篤疾即治以殘廢篤
疾之罪如不成殘廢篤疾仍治以刃傷之罪是折傷
以上原包刃傷在內總類于折傷以上限內平復減
等一條照明刃傷一項係照闘毆門內添註自可遵
行至保辜例載令犯人醫治始准減等之條且如鄉

奉天司　劉江

村内遇有刃傷人代為人取草藥敷治竟有醫痊而不撥錢者若必究以出費醫治始准減等不但受傷之人可以藉稱花費多錢任意訛詐且有錢者皆得減罪無錢者即不得減罪亦似非制律本意嗣後折傷以上各案應照律保辜限滿之日當官驗明如限內平復者照律減等其延至限外平復即不准減等既無虞受傷人將已平復之傷藉稱未愈以圖拖累而辦理亦與律意相符再查向來遇有鬬毆事件一經呈報到官將犯拔票立限保辜而被傷之人均係

在家各自調養從無到犯人家養傷之事即間有貧
乏無依者被家道殷實之人毆傷而犯人親屬人等
代為延醫調治或被傷之家抬至兇犯家藉端刁難
亦事不多見如外省遇有折傷以上限內平復之案
聲明非犯人醫治咨請不准減等不惟竟周內且恐
啟吏役等畸重畸輕之弊自應照律隨案更正准其
減等至保辜限期原載至闘毆門內如毆大功以下
尊長律內但毆即坐不論有傷無傷即竊盜拒捕一
經刃傷事主即罪應擬絞謀殺人傷而不死亦應擬

紋並不論其傷之輕重是以謀故殺及有關服制並
罪人拒捕各案俱不在保辜之例惟緦麻服制本部
于乾隆二十三三十一等年奏准如卑毆傷緦麻尊
長餘限內身死仍擬死罪奏請定奪如蒙寬減為邊
遠充軍若在餘限內身死按其所毆傷罪在徒流以
上者減為流三千里是緦麻服制減等之例原指已
死者而言且亦並不照常人僅科傷罪其毆傷尊長
律稱但毆即坐有不在限內平復減等之例至同宗
無服之親較未至死律應照凡人加減一等定擬如

笙墀館

閱 飭 鈞

有刃傷限內平復之案照例減二等仍分別尊長卑
幼加減定擬恐各司辦理未能畫一俟
定後
司申明律文通行各省遵照辦理仍俟
定所有四川省范永芳刃傷緦麻尊屬限外平復一
稿一併封送謹稟

笙峰館

江西司

謹查律載捕獲罪人聚衆中途打奪因而殺人為首斬監候註云其不于中途而在家打奪若打奪之人原非所勾捕之人依威力于私家拷打律又威力制縛人于私家拷打致死者絞監候此案王起因胞兄王發調戲孀婦放出逃走余氏拉住王起拚命王起掙扎不脫用右肐膊挺傷余氏右肋倒地被石墊傷右耳根殞命是王發調戲王余氏係屬罪人王起係王發胞弟強將伊兄放走復因余氏拉住不依將其

王起

捉跌墊傷致斃與打死罪人無異惟並非中途自應

照威力于私家拷打致死律擬絞監候今該撫將王

超仍依鬪毆本律問擬絞候殊未允協應請

司更正謹稟

笙埤館

山東司奏

核山東省民人閻思名用腰刀砍傷服叔閻榮一案查常人兇器傷人罪應近邊充軍至兇器砍傷有服尊長例無專條惟毆傷大功以下尊長律應按服制遞加凡鬬傷一等如兇器砍傷尊長與凡人一例問擬近邊充軍似無區別自應仍按服制遞加凡鬬傷一等以昭平允此案閻榮係閻思名期親服叔閻思名已經出繼降服大功該犯因不服閻榮管教執持腰刀砍傷閻榮該撫照兇器傷人本例按服制照律

迨加辦理尚屬妥協似應照覆仍候

鈞定謹稟

江蘇司

謹查例載功服以下尊長圖謀卑幼貲財放火殺人照平人謀故問擬斬候等語此案劉錫其以住房前被小功服侄劉尊德胞叔劉廣礼失火延燒又向劉尊德找給田價不允並因爭放田水被族侄劉尊高妻父毆打以劉尊德劉尊高為人刻薄放火洩忿將劉尊德等房屋燒燬並將劉尊德幼女幅女燒斃潛逃自首等因查劉錫其因與劉尊德挾有宿嫌放火燒斃劉尊德幼女雖非圖謀貲財起見但尊長挾嫌

放火因而殺死卑幼律例並無治罪專條例內止有尊長圖謀卑幼貲財放火殺人照平常人謀故殺擬以斬候自應比照定擬較為貼切今該撫將劉錫其遽照故燒官民房屋律擬以斬候轉致畧去因而殺人之罪雖罪名無所出入擬引究屬未協應請

司改擬再查得免所因原指律准減免者而言至放火殺人係屬侵損于人之物不可賠償不但不准減流抑且無因可免況該犯係當場被獲脫逃並非蹤緝無名之犯亦與聞拏投首不同該撫既稱律不准首

覆聲明與負罪外逃者稍間亦屬錯收并請一併議
駁仍候
鈞定謹稟

江蘇司

劉鍚其

羊塼館